

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „ZARASŲ AUTOBUSAI“

(savivaldybės įstaigos pavadinimas)

VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO IR VERTINIMO APRAŠYMAS

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 UAB „Zarasų autobusai“ atsakingas už korupcijos prevenciją inžinierius-vadybininkas Vytis Kulys atliko korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą UAB „Zarasų autobusai“ atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaitos, panaudojimo ir nurašymo srityje.

Analizuotas 2018-2020 m. laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė UAB „Zarasų autobusai“ atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaitos, panaudojimo ir nurašymo srityje atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 4 d. numatytus kriterijus.

Atliekant įmonės veiklos, susijusios su atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaita, panaudojimu ir nurašymu, vertinimą, analizuoti dokumentai:

1. UAB „Zarasų autobusai“ direktoriaus patvirtintas Atsargų apskaitos tvarkos aprašas;
2. UAB „Zarasų autobusai“ atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų išdavimo iš centrinio sandėlio limitinės kortelės.
3. UAB „Zarasų autobusai“ darbuotojų pareigybių aprašai ir pareiginiai nuostatai.

Nustatyta, kad atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaitos, panaudojimo ir nurašymo srityje veiksmų atlikimo tvarka yra skaidri ir nesuteikia per daug įgaliojimų įstaigos darbuotojams veikti savo nuožiūra. Išduodant atsargines dalis, eksploatacines medžiagas, tepalus ir kitas atsargas vykdoma kontrolė. Įvertinus šią sritį konstatuotina, kad nors pagal vertinimo kriterijus, reglamentuotus Korupcijos prevencijos įstatyme, veiklos, susijusios su atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaita, panaudojimu ir nurašymu, sritis yra priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, realiai ši tikimybė yra sumažinama organizuojant ir įgyvendinant UAB „Zarasų autobusai“ veiklą ir sprendimų priėmimo, kontrolės procedūras, tačiau yra tobulintina.

PRIDEDAMA:

1. UAB „Zarasų autobusai“ veiklos sričių atitikties nustatytiems kriterijams vertinimo klausimynas, 2 psl.
2. UAB „Zarasų autobusai“ veiklos srities vertinimo klausimynas Nr.1, 7 psl.

(dokumentų, pagrindžiančių ar paneigiančių didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę, sąrašas)

Inžinierius-vadybininkas

(pareigos)

Vytis Kulys

(parašas)

(vardas, pavardė)

**UAB „ZARASŲ AUTOBUSAI“ VEIKLOS SRIČIŲ ATITIKTIES NUSTATYTIEMS
KRITERIJAMS VERTINIMO KLAUSIMYNAS**

Įstaiga.			
Uždaroji akcinė bendrovė „Zarasų autobusai“			
Išskirta įstaigos veiklos sritis (pagal vykdomas vienušes funkcijas ar uždavinius):			
1. atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaita, panaudojimas ir nurašymas			
Vertinimo kriterijai	Išskirtų veiklos sričių atitiktis vertinimo kriterijams (nurodoma „taip“, jei atitinka vertinimo kriterijų, arba „ne“)		
	1		
I. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika			
1. Ar per analizuojamą laikotarpį įstaigoje užfiksuoti korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai (korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos – kyšininkavimas, tarpininkavimas, papirkimas, kitos nusikalstamos veikos, jeigu jos padarytos viešojo administravimo sektoriuje arba teikiant viešąsias paslaugas siekiant sau ar kitiems asmenims naudoti: piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimas, piktnaudžiavimas oficialiais įgaliojimais, dokumentų ar matavimo priemonių suklastojimas, sukčiavimas, turto pasisavinimas ar iššvaistymas, tarnybos paslapties atskleidimas, komercinės paslapties atskleidimas, neteisingų duomenų apie pajamas, pelną ar turtą pateikimas, nusikalstamu būdu įgytų pinigų ar turto legalizavimas, kišimasis į valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens veiklą ar kitos nusikalstamos veikos, kai tokių veikų padarymu siekiama ar reikalaujama kyšio, papirkimo arba nuslėpti ar užmaskuoti kyšininkavimą ar papirkimą)?	ne		
2. Ar įstaigoje užfiksuoti kiti tapataus pobūdžio teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė, atvejai?	ne		
2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.			
1. Ar įstaigai (įstaigos padaliniui, atskiriems jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems nepavaldūs fiziniai ir/ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų atitinkamoje valdymo srityje?	ne		
2. Ar įstaigai suteikti įgaliojimai vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su įstaigos vidaus administravimu?	ne		
3. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.			
1. Ar valstybės tarnautojų ir darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka apibrėžti įstaigos administraciniuose ar kituose teisės aktuose?	taip		
2. Ar priimti įstaigos administraciniai aktai, būtini įstatymams ar kitiems teisės norminiams aktams įgyvendinti?	ne		

3. Ar įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams suteikti įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra?	taip		
4. Ar nustatyta valstybės tarnautojų ar darbuotojų priimamų administracinių sprendimų ar veiklos kontrolės tvarka ir apibrėžta jų atsakomybė įstaigos teisės aktuose?	taip		
4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.			
1. Ar įstaigai (įstaigos padaliniui, atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo?	ne		
5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.			
1. Ar įstaigai (įstaigos padaliniui, jos atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su valstybės ar savivaldybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo?	taip		
2. Ar įstaigai (įstaigos padaliniui, atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su viešaisiais pirkimais?	taip		
3. Ar įstaigai (įstaigos padaliniui, atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus administracinio reglamentavimo, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo srityje, kai šie sprendimai susiję kelių rūšių visuomeninių santykių reguliavimu ir (ar) kitų įstaigų valdymo sritimi ar kompetencija, tačiau teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis ir (ar) nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo?	ne		
6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.			
1. Ar įstaigos (jos padalinio, valstybės tarnautojų ar darbuotojų) veikla susijusi su informacijos išlaptinimu ar išslaptinimu, išlaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga?	ne	ne	
2. Ar atskiri įstaigos valstybės tarnautojai ar darbuotojai yra išlaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai?	ne	ne	
7. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.			
1. Ar Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka atliko korupcijos rizikos analizę įstaigoje ir jos vadovui pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės?	ne	ne	
2. Jei Specialiųjų tyrimų tarnyba atliko korupcijos rizikos analizę, ar jos pateiktoje išvadoje buvo nurodyti konkretūs įstaigos veiklos trūkumai ir teiktos rekomendacijos jiems šalinti?	ne	ne	
Naudojant klausimyną nustatyta, kad šiose įstaigos veiklos srityse egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė (veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka vieną arba kelis vertinimo kriterijus): 1. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.			

UAB „ZARASŲ AUTOBUSAI“ VEIKLOS SRITIES VERTINIMO KLAUSIMYNAS NR.1

Istaiga.	
Uždaroji akcinė bendrovė „Zarasų autobusai“	
Vertinama įstaigos veiklos sritis.	
Atsarginių dalių, eksploatacinių medžiagų, tepalų ir kitų atsargų apskaita, panaudojimas ir nurašymas	
Vertinimo kriterijai	Aprašymas
I. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika	
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė ar kitokia atsakomybė, faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybės kontrolės, savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos, vidaus audito skyriaus išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?	Korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų faktų nenustatyta.
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?	Kadangi korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų faktų nustatyta nebuvo, jokia informacija valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams pateikta nebuvo ir nebuvo viešinama.
3. Ar įstaigoje sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	Bendrovėje sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) bendrovės direktorių apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų įstaigoje faktus.
4. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?	Kadangi korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų faktų nustatyta nebuvo, bendrovėje šioje srityje tyrimų atlikta taip pat nebuvo.
5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	Nors korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų faktų nustatyta nebuvo, bendrovėje buvo imtasi priemonių įstaigos vidaus kontrolės sistemos

	efektyvumui didinti. Šios priemonės veiksmingos, tačiau jas būtina tobulinti.
II. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas (pildo savivaldybės administracija)	
1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/detalizuojančius kontrolės/priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?	Neaktualu
2. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančios subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	Neaktualu
3. Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?	Neaktualu
4. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkrečiai ir tiksliai sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės/priežiūros funkcijas?	Neaktualu
5. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos?	Neaktualu
6. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?	Neaktualu
7. Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	Neaktualu

8. Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Neaktualu
9. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Neaktualu
III. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti	
1. Ar įstaiga priėmė teisės aktus (padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	Taip
2. Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktuose nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Taip
3. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Taip
4. Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Taip
5. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Bendrovėje priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras ir tokia kontrolė yra vykdoma, tačiau jos formas būtina periodiškai peržiūrėti ir tobulinti.
6. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Nepakankamai

7. Ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų/darbuotojų etikos/elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo/laikymosi kontrolė?	Taip
8. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų taisymas?	Nepakankamai
IV. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių (toliau vadinamos teisėmis) suteikimu ar apribojimu	
1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius teisių suteikimo/nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio/ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?	Neaktualu
2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus ir kitus dokumentus išduodantys/neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	Neaktualu
3. Ar įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti/suteikti leidimus ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Neaktualu

4. Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?	Neaktualu
5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?	Neaktualu.
6. Ar įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo ir tokios veiklos priežiūros/kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?	Neaktualu
7. Ar įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūros?	Neaktualu
8. Ar įstaigoje, išduodant/neišduodant leidimus, suteikiant/nesuteikiant teises, taikomas „vieno langelio“ principas?	Neaktualu
9. Ar įstaigoje, išduodant/neišduodant leidimus, suteikiant/nesuteikiant teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama/įdiegta e. valdžios sistema)	Neaktualu
10. Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Neaktualu
11. Ar teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Neaktualu
V. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo	

1. Ar įstatymai ir kiti teisės norminiai aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	-
2. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	Taip
3. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?	Taip
4. Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalios reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Taip
5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?	Taip
VI. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija	
1. Ar įstaigoje patvirtintos išlaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	Neaktualu

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	Neaktualu
3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir/ar kolizijų taisymas?	Neaktualu
VII. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę buvo nustatyta veiklos trūkumų	
1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	-
2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir/ar šalinti?	Neaktualu

Pastaba. Jei aprašomojoje dalyje nėra nurodytinų aplinkybių, galima dėti brūkšnį arba įrašyti žodį „Ne“.

Rengėjas inžinierius-vadybininkas

Vytis Kulys